

## KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer .....

Nazwa oferenta .....

Tytuł projektu .....

### I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie: w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl oraz w formie papierowej na wymaganym formularzu;		
2	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona i posiada wymagane załączniki		
3	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
4	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
5	Oferta ma charakter ponadlokalny		
6	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z załączonych pełnomocnictw lub innych dokumentów		
7	Podmiot gwarantuje finansowy wkład własny lub z innych źródeł w wysokości min. 1% (finansowe środki własne lub z innych źródeł nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez województwo pomorskie na dofinansowanie innych zadań)		
8	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości zadania		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

.....

## II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
<b>1.</b>	<b>Możliwość realizacji zadania publicznego przez Podmiot</b>	<b>Max. 7 pkt.</b>	
a)	diagnoza - opis potrzeb i/lub problemów wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków	• brak lub niespójna	0
		• ogólnikowa (brak danych ilościowych lub dane nie odnoszące się bezpośrednio do problemu lub dane nie dotyczą obszaru województwa)	1
		• szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane dot. obszaru województwa)	2
b)	liczba i opis odbiorców zadania publicznego	• brak opisu	0
		• ogólnikowy opis (brak uzasadnienia wyboru i wskazania liczebności odbiorców)	1
		• opis szczegółowy (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności odbiorców)	2
c)	cele realizacji zadania publicznego	• brak opisu	0
		• cele zostały opisane	1
d)	adekwatność proponowanych działań służących osiągnięciu celu	• działania nie odpowiadają realizacji celów	0
		• nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	1
		• wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	2
<b>2.</b>	<b>Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</b>	<b>Max. 8 pkt.</b>	
a)	rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	• kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	0
		• niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość	1
		• poprawna, nie zawierająca błędów	2
b)	kwalifikowalność wydatków	• oferta zawiera wszystkie wydatki niekwalifikowane: nie związane bezpośrednio z realizacją zadania, przeznaczone na refundację poniesionych kosztów, zakup nieruchomości i środków trwałych, finansowanie kosztów działalności gospodarczej	0
		• nie wszystkie wydatki są kwalifikowalne	1
		• wszystkie wydatki są kwalifikowane	5
c)	racjonalności zaplanowanych wydatków	• wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	0
		• koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	1
<b>3.</b>	<b>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Podmiot będzie realizować zadanie publiczne</b>	<b>Max. 8 pkt.</b>	
a)	planowany poziom osiągnięcia rezultatów - zakładane rezultaty zadania, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	• opis zawierający nie wszystkie elementy	0
		• opis zawierający wszystkie wskazane elementy	2
b)	opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowości)	• brak opisu	0
		• opis nie wszystkich działań	1
c)	dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	• brak wskazań	0
		• wskazane ryzyka	1
		• wskazane ryzyka i sposób zapobiegania	2

d)	rzetelność przedstawionego harmonogramu	• terminy nie są spójne z działaniami	0	
		• terminy są spójne z działaniami	1	
e)	kompetencje osób zaangażowanych w realizację zadania	• Brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		• Opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	1	
f)	doświadczenie Podmiotu w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Podmiot nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		Podmiot realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
<b>4.</b>	<b>Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego</b>		<b>Max. 3 pkt.</b>	
	wkład finansowy	• od 1% do 5%	1	
		• powyżej 5% do 20%	2	
		• powyżej 20%	3	
<b>5.</b>	<b>Planowany wkład rzeczowy, osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)</b>		<b>Max. 2 pkt.</b>	
	planowany wkład osobowy	• brak wkładu osobowego	0	
		• planowany wkład osobowy	1	
	planowany wkład rzeczowy	• brak wkładu rzeczowego	0	
		• planowany wkład rzeczowy	1	
<b>6.</b>	<b>Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych Podmiotu, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków</b>		<b>Max. 1 pkt.</b>	
	ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	• Podmiot nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki	0	
		• Podmiot rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
<b>Łącznie: 1+2+3+4+5+6</b>			<b>Max. 29 pkt.</b>	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....  
Podpis członka Komisji oceniającego ofertę